

## INDIA EN LA INICIATIVA PARA UNA CADENA DE SUMINISTRO RESILIENTE

Ángel L. Martínez Cantera,  
periodista experto en Asia Meridional.

25 de mayo de 2023

\* Este documento de trabajo ha sido preparado por Ángel L. Martínez Cantera en el marco del III Diálogo España-India “Hacia Cadenas de Suministro Resilientes en el Indo-Pacífico: India como Alternativa para la Empresa Española” que se celebra en la sede de la Cámara de Comercio de España el 25 de mayo de 2023.

### Introducción

“A raíz de la crisis de COVID-19 y los recientes cambios mundiales en el contexto económico y tecnológico, los Ministros subrayaron la necesidad y el potencial de mejorar la resiliencia de las cadenas de suministro en la región del Indo-Pacífico”, dice la declaración conjunta (1) hecha en 2020 por Australia, India y Japón para anunciar su Iniciativa para una Cadena de Suministro Resiliente (RSCI, por sus siglas en inglés).

Los problemas de acceso a productos de diversa índole, fruto de las interrupciones de las cadenas de suministro, demuestran que la concentración de estas últimas genera cuellos de botella que pueden tener graves repercusiones para los ciudadanos, así como para la economía y la seguridad nacional de los estados.

Ya sea por ausencia de equipos de protección individual en la pandemia, por falta de semiconductores para automóviles después, o por la escasez de grano derivada del conflicto entre Rusia y Ucrania, la interrupción del suministro dentro de la economía globalizada es un problema que no se puede abordar de forma aislada.

Como consecuencia, los actores se replantean prácticas convencionales de la era de la globalización, tales como "coste y eficiencia" o "deslocalización". Las empresas hacen ajustes utilizando el doble abastecimiento, aumentando el inventario y regionalizando sus

cadena de suministro. Mientras que los estados diversifican el riesgo de su suministro entre varios países proveedores en lugar de depender solo de uno o unos pocos.

La RSCI es una posible solución regional al problema y se erige como ejemplo de estrategia "friend-shoring" entre países "like-minded". Es decir, priorizar relaciones comerciales entre naciones afines. Además, la Iniciativa tripartita surge en el contexto de una mirada de acuerdos regionales, que implica posibles ventajas y desafíos a su desarrollo; y en el marco de la reorientación de la geopolítica global hacia el área Indo-Pacífico para contrarrestar la influencia de China, lo que también conlleva oportunidades y riesgos.

### **India y las cadenas de suministro en el Indo-Pacífico**

Las cadenas de suministro que cruzan la región Indo-Pacífico son el gran reto a abordar. Su importancia para sectores manufactureros críticos como el farmacéutico, el electrónico, el automovilístico o el de las baterías y semiconductores, la convierten en centro neurálgico de la actividad económica mundial. Una red en la que China es eje axial de la misma, dado su exponencial crecimiento como fábrica del mundo.

India también es importante para la cadena de suministro. Es el mayor proveedor mundial de externalización y soluciones de software por valor de producción, y su sector farmacéutico es el tercero del mundo. Es el primer país en producción de medicamentos genéricos y vacunas; segundo en telecomunicaciones y smartphones; cuarto en automoción y componentes; y sexto en productos químicos. Pero se enfrenta a retos.

Su sector farmacéutico depende de China, de la que importa el 70% de sus ingredientes activos, incluido el 90% de los antibióticos. Su sector automovilístico crece y atrae inversión, incluso entre vehículos eléctricos, pero atiende sobre todo al mercado terminal, donde se ensamblan y comercializan los productos acabados, en lugar de las primeras fases de producción necesarias para ser centro regional de fabricación de automóviles.

Su inversión extranjera directa (IED) es desigual. Según datos de 2020, la IED en hardware/software informático y telecomunicaciones ha crecido rápidamente. No así en la transformación de metales, la elaboración de alimentos, la maquinaria y el textil.

Sus cadenas de suministro se exponen a catástrofes naturales, a cortes energéticos y a los vaivenes económico-políticos (como regímenes fiscales inciertos, trabas en adquisición de tierras y leyes laborales obsoletas). Además, estas sufren enormes costes ocultos (2), agravados por las pocas infraestructuras de calidad y de flotas de transporte, y por la falta de transparencia y de tecnologías para el almacenamiento y la gestión de inventarios.

A pesar de los desafíos, India trabaja en mejorar su infraestructura logística mediante varias iniciativas que contribuyen a mejorar la eficiencia de sus cadenas de suministro, como "Make in India" y "Digital India", o el proyecto para el desarrollo de carreteras y vías terrestres, BharatMala; con potencial para atraer inversión.

A las Zonas Económicas Exclusivas (ZEE), se unen las Zonas Económicas Costeras (ZEC) creadas por el proyecto SagarMala; cuyos incentivos fiscales y aranceles más bajos pueden generar más confianza entre los inversores internacionales, pese al riesgo que supone tener “territorio considerado extranjero” en suelo indio. En este sentido, la Sri City es una de las historias más exitosas de fabricación deslocalizada fuera de China.

Su estrategia Atmanirbhar Bharat (India autosuficiente) también posiciona al país como centro de fabricación regional. Las recompensas en metálico por producción adicional a través de los incentivos vinculados a la producción (PLI) han atraído a una decena de fabricantes de TIC de las cadenas de suministro del iPhone.

### **La Iniciativa para una Cadena de Suministro Resiliente (RSCI)**

En abril de 2021, la RSCI se presentó oficialmente con el objetivo de “crear un círculo virtuoso de mejora de la resistencia de la cadena de suministro con vistas a alcanzar finalmente un crecimiento fuerte, sostenible, equilibrado e integrador en la región”, teniendo en cuenta el “papel que desempeñan las empresas y el mundo académico” y “ampliación de la RSCI [...] a su debido tiempo sobre la base del consenso” (3).

La declaración conjunta de Japón, India y Australia menciona dos proyectos para el desarrollo de la Iniciativa: “(i) compartir las mejores prácticas en materia de resiliencia de la cadena de suministro; y (ii) celebrar eventos de promoción de la inversión y eventos de encuentro entre compradores y vendedores para ofrecer a las partes interesadas la oportunidad de explorar la posibilidad de diversificar sus cadenas de suministro”(4).

La RSCI ya ha dado sus primeros frutos, con la ejecución durante el año pasado de un proyecto en el que ocho empresas niponas, seis de ellas en India y otras dos en Australia, han iniciado un proceso de vinculación de datos, y de visualización y diversificación de la cadena de suministro, mediante el uso de la tecnología digital en los sectores claves del transporte, la medicina, los fertilizantes o los semiconductores, entre otros (5).

Este acuerdo tripartito no es un vínculo nuevo. Australia-Japón-India tuvieron su primer diálogo en 2015, compartiendo enfoques sobre libertad de navegación en el mar del Sur de China, y sobre una cooperación económica y marítima en los océanos Índico y Pacífico.

Además, el término 'Indo-Pacífico' forma parte de la política exterior de los tres gobiernos desde hace una década (6), con orígenes en visiones nacionales de principios de S.XXI. Las tres mayores democracias de la región también clasifican sus relaciones bilaterales como "asociación estratégica" (7), en base a denominadores comunes para un modelo de gobernanza regional "libre", "abierto", "integrador" y "basado en normas".

Respecto a sus relaciones bilaterales, el vínculo Australia-Japón data de la década de 1960 y aunque las de estos con India son más recientes, los lazos Japón-India han crecido en el último lustro hasta igualar a los de Australia-Japón en defensa, tecnología y política social.

Del progreso en sus relaciones bilaterales surgen, por ejemplo, la Asociación India-Japón para la Competitividad Industrial (IJICP, en inglés) o el Corredor de Crecimiento Asia-África (AAGC, en inglés) (8). Aunque esta última no tuvo continuidad, la reciente celebración de la quinta reunión de la IJICP (9) prueba la buena sintonía bilateral.

De hecho, India es principal receptor de las inversiones niponas para el desarrollo en el extranjero (10). En este sentido, el año pasado Japón anunció que invertirá 42.000 millones de dólares en el próximo lustro en India durante un encuentro bilateral en el que se también se evaluó el progreso de la RSCI (11).

En lo referente a las relaciones India-Australia, su Acuerdo de Cooperación Económica y Comercio firmado a finales de 2022 (12) no solo acabó con la falta de instrumentos bilaterales de comercio entre ambos, hasta entonces, sino que convierte a Australia en una de las pocas economías desarrolladas con la que India tiene un Tratado de Libre Comercio (TLC) bilateral activo, junto con Japón; lo que fomenta una mayor cooperación tripartita.

Un potencial ámbito para la cooperación es el de las infraestructuras. India necesita una financiación estimada en varios billones de dólares (13) para afrontar su urbanización. Japón es su principal inversor extranjero en este sector, donde Australia también ofrece posibilidades dada su implicación en proyectos de infraestructuras regionales tanto en la Asociación de Naciones de Asia Sudoriental (ASEAN, en inglés), como en Japón (14).

Otra oportunidad es la que ofrecen los minerales críticos para la tecnología. La anulación de las exportaciones de tierras raras de China a Japón en 2010 ilustra el monopolio de las cadenas de suministro y su uso para la coerción económica. Pero la suma de la dotación mineral australiana, las capacidades de fabricación niponas y las necesidades tecnológicas indias crean un interés común en un ámbito donde ya hay acuerdos comunes (15).

La seguridad climática también pone de relieve la importancia de una la cadena de suministro eficiente y sostenible. En este sentido, la RSCI se puede ser una alternativa al criticado impacto medioambiental que la Iniciativa Cinturón y Ruta (BRI, por sus siglas en inglés) está provocando en la región del Sudeste Asiático (16).

### **La RSCI como mecanismo geoeconómico y geopolítico trilateral**

La indiscutida influencia de China en la región no solo sobrevuela el acuerdo trilateral de la RSCI, también ha sido el acicate del 'Diálogo de Seguridad Cuadrilateral' (QUAD) como foro centrado en la seguridad marítima –muy vinculada a las cadenas de suministro en el Indo-Pacífico– entre EEUU y los tres países que forman la RSCI.

Precisamente, la cooperación Australia-Japón-India creció coincidiendo con el hiato del QUAD (2007-2017), se retomada con más vigor a raíz de la pandemia y de los problemas en las cadenas de suministro. Aunque los integrantes de esta cuádruple alianza insisten en los intereses compartidos que les unen, el foro se interpreta como una coalición de defensa anti-China; lo que crea controversia y desvela las fricciones entre sus miembros.

La interrupción de QUAD, surge de la retirada de Australia de los ejercicios navales en Malabar (India), con los que se concibió el bloque. Pero desde la reactivación del grupo, la reincorporación australiana a Malabar ha sido vetada por India; confirmando entonces la caída de sus relaciones bilaterales (17) y las diferencias dentro del foro.

La defensa de la libertad de navegación y del orden marítimo basado en normas son parte de la retórica del Indo-Pacífico de Australia, Japón e India. Los tres han firmado la Convención de la ONU sobre el Derecho del Mar (UNCLOS, en inglés), mientras que ninguno participa en los Programas de Operaciones de Libertad de Navegación (FONOPs) de EEUU para evitar el enfrentamiento directo con China en el mar del Sur de China.

Sin embargo, la interpretación del derecho marítimo internacional es factor de disensión en el foro. Japón y Australia, como EEUU, piden el "paso inocente" de buques de guerra por las ZEEs sin notificación previa. Esta es una práctica que tanto India como China rechazan debido al papel que ambas tienen en el Índico y en el Pacífico, respectivamente.

Además, el *statu quo* en el Pacífico forma parte de la estrategia nacional de Japón y de Australia, bajo amenaza de las injerencias chinas en el mar del Sur de China y en el de China Oriental. Esta preocupación es compartida por EEUU, pero no por India; para la que esta es un área de interés secundario aunque crítica con timidez las incursiones chinas.

En esta cuestión subyace una visión diferente acerca del orden Indo-Pacífico. De un lado, Japón y Australia apoyan el efecto disuasorio de un mayor papel regional de EEUU, que no oculta su interés en crear un bloque anti-China (18). Del otro, India insiste en desvincular ambas ideas y rebaja su crítica a China en el Pacífico (19), reivindicando así su tradición de autonomía estratégica, y promocionando sus ideas de multipolaridad e inclusividad.

Pero la inclusividad india tiene sus límites. En el océano Índico, India otorga primacía a los países bañados por sus aguas (20), mientras ensalza los principios del respeto a la democracia y a la integridad territorial (21). Estos mensajes tiene como destinataria implícita a China, con quien India tiene tensiones fronterizas en el Himalaya y por la BRI.

Por otro lado, la autonomía estratégica india también tiene efectos económicos. Su salida de la Asociación Económica Integral Regional (RCEP, en inglés) frustra a Australia y a Japón; dos de los cinco países que, junto a Nueva Zelanda, Corea del Sur y China, se unieron a la coalición multilateral ASEAN para formar el mayor bloque comercial de la historia.

India prefiere estar fuera de este gran Tratado de Libre Comercio, que engloba un 30% de la población y un 30% PIB mundial, como rechazo al poder que China puede ejercer sobre la decena de vecinos del sudeste asiático que forman ASEAN, con los que solo India y China guardan fronteras terrestres, ya que el resto de nuevos miembros de la RCEP son insulares.

De hecho, la ausencia china en el recién creado Marco Económico Indo-Pacífico para la Prosperidad (IPEF, en inglés) es uno de los factores que han hecho que India se una a este proyecto, que difiere de la RCEP en que no cuenta con Birmania, Camboya y Laos, en el liderazgo de EEUU y en su carácter no vinculante.

El IPEF, por su parte, tiene potencial como herramienta para la cooperación porque reúne alrededor del 40% del PIB mundial y un 28% del comercio bienes y servicios globales, y sienta sus pilares en el comercio y las cadenas de suministro (22), y en la energía limpia, la descarbonización e infraestructuras, y la fiscalidad y la lucha contra la corrupción.

Pero este mecanismo está supeditado a su flexibilidad y a su impacto en el orden Indo-Pacífico. Al igual que la RSCI, el IPEF aspira a estar abierto a la participación de organismos y estados terceros (23). Pero su corta vida demuestra que EEUU lo concibe como un instrumento económico de su visión Indo-Pacífico (24), lo que China critica abiertamente (25). Esto condiciona su potencial dentro de una cadena de suministro regional y global.

### **Retos de la Cadena de Suministro Resiliente (RSCI)**

La RSCI busca diversificar riesgos de dependencia. Esto no solo genera las críticas de China (26). Además, es inviable desligar ahora las cadenas de suministro de una potencia que representó más de 4.600 millones de dólares en exportaciones e importaciones en 2020 y de la que dependen proyectos multimillonarios por todo el mundo (27). El propio EEUU registró un comercio récord con China de 760.000 millones de dólares en 2022. (28)

La dependencia hacia China condiciona las necesidades de los miembros de la RSCI. Mientras la exposición de India solo era de un 11% de su comercio bilateral, en el 2020, la de Japón era dos veces mayor y la de Australia llegó al 30% (29). Esto hace que desacoplarse sea una prioridad menos urgente para India, aunque su dependencia en sectores críticos como los fármacos y las telecomunicaciones empujan a la diversificación.

Diversificar el comercio es difícil para los tres países. India sufrirá para reemplazar las inversiones de China en las telecomunicaciones indias a través de Xiaomi y Huawei. Australia seguirá dependiendo de China para las principales exportaciones de recursos naturales, como el hierro. Y será muy complejo desligar las intrincadas cadenas de valor que unen a Japón con China, como muestra su récord de déficit comercial en 2022 (30).

Adoptar un documento rector tripartito dispararía los riesgos de un desacoplamiento brusco y de la rivalidad regional, facilitando la cooperación y dando lugar un reglamento para la participación de miembros presentes y futuros en la RSCI, incluido China. Su concepción como cadena de suministro global alternativa implica su apertura a otras economías y mercados, como EEUU, Reino Unido, la Unión Europea o la propia ASEAN.

Hasta que llegue esa apertura, una coalición minilateral como la RSCI debería posibilitar la coordinación de actividades en otros foros. Pero mientras Australia y Japón participan plenamente en la gobernanza regional y mundial, la estrategia autónoma de India restringe su integración, como muestra su ausencia en la RECP.

India también se diferencia en sus objetivos económicos, propios de un país de ingresos medios-bajos. Su política económica evita las iniciativas de liberalización contrarias a sus

prioridades de protección comercial (31), en favor de su frágil sector agrícola o de la fabricación y empleo local con el programa "Make in India".

Desde la perspectiva privada, el desacoplamiento de China solo se justifica con una compensación adecuada por la relocalización y mayores perspectivas de beneficios. Ello podría crear empleo en la región y ayudar a los países del sudeste asiático a superar la contracción en el crecimiento de sus PIB.

Japón ofrece subsidios a sus empresas para la reubicación desde China a la propia Japón, India, Bangladés y países ASEAN. Así mismo, las ventajas competitivas de la producción en países del entorno, como Vietnam, obligarán a que Australia e India consideren incentivos adecuados para atraer a los negocios que abandonen China.

## Conclusión

Solucionar las interrupciones en las cadenas de suministro requiere un marco de resiliencia basado en la cooperación. En un contexto global fragmentado, como el actual, los acuerdos minilaterales entre unos pocos gobiernos con ideas afines ofrecen flexibilidad e informalidad frente a los bloques multilaterales.

La RSCI ejemplifica la visión de bloque "like-minded" interesado en reestructurar las redes de producción y las relaciones comerciales en base a principios geoestratégicos. Ello implica conjugar los factores económicos tradicionales necesarios para atraer a las cadenas de suministro fuera de China, y la autonomía diplomática indispensable para que la trilateral Australia-Japón-India no quede a merced de la tensión entre China y EEUU.

El éxito de la RSCI depende de sus lazos con foros multilaterales del Indo-Pacífico, para lo que la autonomía de India es un activo. Si bien su ausencia en la RCEP ha hecho que el RSCI pierda el tren del mayor bloque comercial de la historia, la presencia tripartita en la IPEF sí que puede crear nuevas arquitecturas regionales.

Esta iniciativa no solo prioriza las cadenas de suministro, sino que se distingue de los acuerdos comerciales tradicionales porque aborda cuestiones económicas regionales apremiantes sin prever recortes arancelarios. El IPEF ofrece la oportunidad de desarrollar las redes de "friend-shoring" de la RSCI para colaborar con otros socios en tiempos de necesidad, coexistiendo con otras cadenas de suministro presentes y futuras.

A nivel nacional, India tendrá que navegar sus propios dilemas dentro de la RSCI y de futuros bloques. En lo político, su participación y absentismo en bloques regionales prueban que su autonomía estratégica puede ser tan beneficiosa como desfavorable. En lo económico, prioriza la protección de su mercado y la fabricación para cadenas de suministro mundiales desarrolladas en un marco multipolar liberalizado.

\*\*\*

**Notas:**

- (1) Australia-India-Japan Economic Ministers' Joint Statement on Supply Chain Resilience, 1 September 2020. <https://www.meti.go.jp/press/2020/09/20200901008/20200901008-1.pdf>
- (2) Según el informe elaborado por Arthur D. Little y la Confederación de la Industria India (CII) en 2020, las cadenas de suministro de la India sufren enormes costes logísticos indirectos relacionados con el transporte (40% de los costes ocultos), el almacenamiento (26%), el inventario (24%) y la tramitación/administración de pedidos (10%) <https://www.adlittle.com/en/insights/report/reimagining-india%E2%80%99s-supply-chain>
- (3) Punto 5 'Joint Statement on the Supply Chain Resilience Initiative by Australian, Indian and Japanese Trade Ministers'. Media Release, Department of Foreign Affairs, Australian Government, 27 April 2021 <https://www.dfat.gov.au/news/media-release/joint-statement-supply-chain-resilience-initiative-australian-indian-and-japanese-trade-ministers>
- (4) Punto 4 'Joint Statement on the Supply Chain Resilience Initiative by Australian, Indian and Japanese Trade Ministers'. Media Release, Department of Foreign Affairs, Australian Government, 27 April 2021 <https://www.dfat.gov.au/news/media-release/joint-statement-supply-chain-resilience-initiative-australian-indian-and-japanese-trade-ministers>
- (5) List of applications approved: "Program for the Supply Chain Resilience in the Indo-Pacific Region" - Six of the Eight approved projects are from India, Embassy of Japan in India [https://www.in.emb-japan.go.jp/itpr\\_en/11\\_000001\\_00618.html](https://www.in.emb-japan.go.jp/itpr_en/11_000001_00618.html).
- (6) Ejemplos: Department of Defence Australia (2013), *Defence White Paper 2013*, <https://www.defence.gov.au/whitepaper/2013/>; Abe Shinzo (2007) "Confluence of the Two Seas - Speech by H.E. Mr. Shinzo Abe, Prime Minister of Japan at the Parliament of the Republic of India, 22 August", <http://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/pmv0708/speech-2.html>; Manmohan Singh (2012), 'Opening Statement by Prime Minister at Plenary Session of India-ASEAN Commemorative Summit', 20 December, <https://mea.gov.in/Speeches-Statements.htm?dtl/20981/>
- (66) Ejemplos: Governments of India and Australia (2009), 'India-Australia Joint Declaration on Security Cooperation', <https://india.embassy.gov.au/ndli/pa5009jsb.html>; Prime Minister Abbott and Prime Minister Abe (2014), 'Joint Statement on the Special Strategic Partnership for the 21st Century', <https://www.mofa.go.jp/files/000044543.pdf>; Prime Minister Abe and Prime Minister Modi (2015), 'Japan and India Vision 2025 Special Strategic and Global Partnership', [https://www.mofa.go.jp/s\\_sa/sw/in/page3e\\_000432.html](https://www.mofa.go.jp/s_sa/sw/in/page3e_000432.html)
- (7) Asia-Africa Growth Corridor (AAGC) Partnership for Innovative and Sustainable Development <https://aagc.ris.org.in/en/about-aagc>
- (8) Fifth India-Japan Industrial Competitiveness Partnership. Japanese Ministry of Economy, Trade and Industry [https://www.meti.go.jp/english/press/2023/0228\\_001.html](https://www.meti.go.jp/english/press/2023/0228_001.html)
- (9) En 2017, India recibió 2,5 billones de dólares de los desembolsos brutos japoneses de AOD, aproximadamente una sexta parte del total japonés. Los siguientes mayores receptores fueron Bangladesh y Vietnam, y 1,4 billones. Ver Ministry of Foreign Affairs (Japan) (2018), *White Paper on Development Cooperation 2018*, <https://www.mofa.go.jp/policy/oda/white/2018/html/index.html>
- (10) 'Supply chain resilience initiative in the works: Japan to invest \$42 bn to boost economic ties', Financial Express (20/03/2022) <https://www.financialexpress.com/economy/supply-chain-resilience-initiative-in-the-works-japan-to-invest-42-bn-to-boost-economic-ties/2465566/>
- (11) India-Australia Economic Cooperation and Trade Agreement (INDAUS ECTA) between the Government of the Republic of India and the Government of Australia <https://commerce.gov.in/international-trade/trade-agreements/ind-aus-ecta/>

(12) Banco Asiático de Desarrollo (BAsD) estimó que India requerirá \$ 4.3 billones de inversión para 2030. Ver Tabla 4.3 de Asian Development Bank (2017), *Meeting Asia's Infrastructure Needs*, Manila: ADB, <https://www.adb.org/publications/>

(13) Department of Prime Minister and Cabinet (Australia) (2018), 'ASEAN-Australia Special Summit Initiatives', <https://aseanaustralia.pmc.gov.au/asean-australia-special-summit-initiatives.html>; Nippon Export and Investment Insurance (2018), 'Three-party MOU signed among DFAT, EFIC and NEXI', November 19, <https://www.nexi.go.jp/en/topics/newsrelease/2018111403.html>

(14) Para los acuerdos sobre minerales críticos Australia-Japón, ver Kevin Rudd, Craig Emerson, and Seiji Maehara (2010), 'Transcript of Joint Press Conference', 23 November, *ParlInfo Database*, <https://parlinfo.aph.gov.au/parlInfo/search/display/display.w3p?query=Id%3A%22media%2Fpressrel%2F383572%22>; Para los acuerdos sobre minerales críticos Australia-India, ver Hugo Seymour (ed.) (2019), *India in APEC: Views from the Indo-Pacific*, Perth USAsia Centre, <https://perthusasia.edu.au/our-work/india-in-apec-views-from-the-indo-pacific>

(15) Understanding the implications of Belt and Road Initiative for sustainable supply chains: an environmental perspective <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/BIJ-04-2020-0143/full/html> China's belt and road: an environmental disaster for Southeast Asia? <https://www.scmp.com/week-asia/economics/article/3044579/chinas-belt-and-road-environmental-disaster-southeast-asia>

(16) Entre 2009 y 2018, la cuota de India en el comercio bidireccional de Australia cayó del 4,1 al 3,4 por ciento, mientras que la cuota de Australia en el comercio bidireccional de India cayó del 3,0 al 2,2 por ciento. Ver *UN Comtrade Database*, <https://comtrade.un.org/data/>

(17) El restablecimiento de QUAD ayuda a garantizar que "China conserve únicamente el lugar que le corresponde en el mundo", Mike Pompeo (2019), 'Trump Administration Diplomacy: The Untold Story', speech to the Heritage Foundation, 22 October, <https://2017-2021-translations.state.gov/2019/10/22/secretary-michael-r-pompeo-at-the-heritage-foundation-presidents-club-meeting-trump-administration-diplomacy-the-untold-story/index.html>

(18) Ejemplos: DFAT (2019), 'Australia-India-Japan-United States 'Quad' Consultations', 4 November, <https://www.dfat.gov.au/news/media/Pages/australia-india-japan-united-states-quad-consultations>; MEA (2019), 'India-Australia-Japan-United States consultations', 4 November, <https://www.mea.gov.in/press-releases.htm?dtl/32006/IndiaAustraliaJapanUnited+States+Consultations>; MEA (2018), 'India-Australia-Japan-United States consultations', 7 June, <https://www.mea.gov.in/press-releases.htm?dtl/29961/indiaaustraliajapanus+consultations>; DFAT (2018) 'Australia-India-Japan-United States consultations', 7 June, <https://www.dfat.gov.au/news/media/Pages/australia-india-japan-united-states-consultations>

(19) Vijay Gokhale (2018), Address by Foreign Secretary at the Regional Connectivity Conference: South Asia in the Indo-Pacific Context, [https://www.mea.gov.in/Speeches-Statements.htm?dtl/30556/Address by Foreign Secretary at the Regional Connectivity Conference South Asia in the IndoPacific Context](https://www.mea.gov.in/Speeches-Statements.htm?dtl/30556/Address+by+Foreign+Secretary+at+the+Regional+Connectivity+Conference+South+Asia+in+the+IndoPacific+Context)

(20) Ram Nath Kovind (2018). 'Address by the President of India Shri Ram Nath Kovind at the National Assembly of Vietnam.' [https://presidentofindia.nic.in/writereaddata/Portal/Speech/Document/614/1\\_sp201118.pdf](https://presidentofindia.nic.in/writereaddata/Portal/Speech/Document/614/1_sp201118.pdf); Narendra Modi (2018), 'Prime Minister's Keynote Address at Shangri La Dialogue, 1 June, <https://www.mea.gov.in/Speeches-Statements.htm?dtl/29943/Prime+Ministers+Keynote+Address+at+Shangri+La+Dialogue+June+01+2018>

(21) Ministerial Statement for Pillar II of The Indo-Pacific Economic Framework for Prosperity – Indo-Pacific Economic Framework for Prosperity (IPEF) Pillar II – Supply Chains. <https://www.commerce.gov/sites/default/files/2022-09/Pillar-II-Ministerial-Statement.pdf>

(22) Ministerial Statement for Pillar IV of The Indo-Pacific Economic Framework for Prosperity – Indo-Pacific Economic Framework for Prosperity (IPEF) Pillar IV – Fair Economy

<https://www.commerce.gov/sites/default/files/2022-09/Pillar-IV-Ministerial-Statement.pdf>

(23) Statement on Indo-Pacific Economic Framework for Prosperity, May 23, 2022. The White House

<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/05/23/statement-on-indo-pacific-economic-framework-for-prosperity/>

(24) "Si el IPEF se convierte en una herramienta política de EEUU para preservar su hegemonía económica regional y excluir deliberadamente a ciertos países, sería un camino equivocado". "EE.UU. está politizando, militarizando e ideologizando las cuestiones económicas y utilizando medios económicos para coaccionar a los países de la región para que elijan un bando entre China y EE.UU.", Consejero de Estado y Ministro de Asuntos Exteriores chino Wang Yi, según Xinhua.

<https://english.news.cn/20220523/2e35f4d7edef417196ace8b8939ff24b/c.html>

(25) Medio afín al gobierno chino: "Generally speaking, the China-centered Asia value chain is expected to be at the heart of global economic recovery. Yet, instead of turning to China - the first major economy to show a recovery from the coronavirus pandemic - the initiative appears to make a detour by pinning its hopes on India, which is still far from bringing the pandemic under control", Will India get on the RSCI bus for long? 20/08/2020 <https://www.globaltimes.cn/content/1198423.shtml>

(26) "China's Belt and Road Initiative in the Global Trade, Investment and Finance Landscape", OECD document 2018 <https://www.oecd.org/finance/Chinas-Belt-and-Road-Initiative-in-the-global-trade-investment-and-finance-landscape.pdf>

(27) 'What de-coupling? US-China trade hit record in 2022', Fortune, (17/01/2023)

<https://fortune.com/2023/01/17/what-decoupling-china-us-trade-2022-record-breaking-offshoring-onshoring-biden-xi/>

(28) Figura 2. 'Australia, Japan and India: A trilateral coalition in the Indo-Pacific?' Perth USAsia, September 2020. [https://perthusasia.edu.au/getattachment/Our-Work/Australia,-Japan-and-India-A-trilateral-coalition/PU-175-AJI-Book-WEB\(2\).pdf.aspx?lang=en-AU](https://perthusasia.edu.au/getattachment/Our-Work/Australia,-Japan-and-India-A-trilateral-coalition/PU-175-AJI-Book-WEB(2).pdf.aspx?lang=en-AU)

(29) 'Japan saw record trade deficit of ¥19.97 trillion in 2022', Japan Times (19/01/2023),

<https://www.japantimes.co.jp/news/2023/01/19/business/economy-business/2022-record-annual-trade-deficit/>

(30) En 2018, India mantuvo unos aranceles aplicados del 4,9 por ciento de media. Aunque las tasas indias de protección se han reducido considerablemente en las últimas dos décadas (desde un máximo del 28,5 por ciento en 1999), siguen siendo aproximadamente el doble de la media mundial del 2,6 por ciento. World Bank Data (2020), 'Tariff rate, applied, weighted mean, all products (%)',

<https://data.worldbank.org/indicator/TM.TAX.MRCH.WM.AR.ZS>